

**Профиль «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»**  
**Секция «Повышение экономической безопасности стран ЕАЭС**  
**с учетом мирового опыта»**

УДК 339.92

*В.И. Самаруха*

**К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ЕАЭС**

---

Рассмотрено изменение геополитических условий социально-экономического развития мировой экономики в связи с усилением гегемонии США и других стран их союзников. Показана динамика экономического роста стран G-20 и удельный вес ВВП стран ЕАЭС в этой группе. Сделан вывод, что обеспечение экономической безопасности стран ЕАЭС связано с экономическим ростом, выявлена доминирующая роль России в этом союзе.

*Ключевые слова:* геополитические условия, страны G-20, страны ЕАЭС, экономический рост, экономическая безопасность.

---

*V.I. Samarukha*

**TO THE QUESTION OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE EAEU**

---

The change of geopolitical conditions of socio-economic development of the world economy in connection with the strengthening of the hegemony of the United States and other countries of their allies is Considered. The dynamics of economic growth of the G20 countries and the share of GDP of the EAEU countries in this group are shown. It is concluded that the economic security of the EAEU countries is associated with economic growth and the dominant role of Russia in this Union is revealed.

*Keywords:* geopolitical conditions, G20 countries, EAEU countries, economic growth, economic security.

---

Начиная с 2014 г. США и их союзники по НАТО начали новый этап геополитического передела мира и усилили военные приготовления против других стран, продолжая политику «управляемого хаоса» и цветных революций в целях удержания монопольного лидерства (метрополии) в глобальной экономике и усиления экономической зависимости периферийных (полуколониальных) стран. В этой связи Академик РАН С.Ю. Глазьев в своем докладе «США пытаются утверждать лидерство за счет развертывания мировой войны» указывает, что эскалация в настоящее время агрессии США против России и захват ими контроля над Украиной является составной частью мировой гибридной (хаотической) войны, ведущейся Вашингтоном с целью удержания мирового лидерства в нарастающей конкуренции с Китаем. При этом Россия избрана в качестве направления главного удара в силу сочетания объективных и субъективных обстоятельств. Объективно эскалация международной военно-политической напряженности обусловлена сменой технологических укладов и вековых циклов

накопления, в ходе которых происходит глубокая структурная перестройка экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала. В такие периоды, как показывает пятисотлетний опыт развития капитализма, происходит резкая дестабилизация системы международных отношений, разрушение старого и формирование нового миропорядка, которые сопровождаются мировыми войнами между старыми и новыми лидерами за доминирование на мировом рынке. Субъективно антироссийская агрессия объясняется раздражением американских геополитиков самостоятельным внешнеполитическим курсом Президента России на широкую евразийскую интеграцию – от создания ЕАЭС и ШОС до инициатив по формированию единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока [3]. В этой связи формирование Евразийского экономического союза (ЕАЭС) преследует своей целью отстаивание экономической независимости входящих в него стран с учетом долгосрочной экономической безопасности.

Агрессивная политика США строится на целенаправленной лжи против Президента России В.В. Путина с целью генерации социального недовольства населения страны и свержения легитимного Правительства. Этому способствует денежно-кредитный и финансовый кризис, который имеет триединую причину: 1) структурный кризис России; 2) значительное технологическое отставание от новых технологических укладов ведущих отраслей экономики страны; 3) ультралиберальная политика правительства в денежно-кредитной сфере, приводящая к дискриминации (обвальной девальвации) рубля и неуправляемой инфляции, и, как следствие, к снижению уровня жизни большинства населения страны [9].

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) располагает значительным финансово-экономическим потенциалом: находится на первом месте в мире по добыче нефти – более 600 млн т в год, соответственно, второе по добыче газа – 682,6 млрд м<sup>3</sup>, третье – по производству чугуна – 54,6 млн т, четвертое по выработке электроэнергии – 1 210,2 млрд Квт·ч, пятое – по производству стали – 77,0 млн т. Российская Федерация по указанным показателям среди стран, входящих в ЕАЭС, является абсолютным лидером. На ее долю приходится 86,5 % добычи нефти, 93,6 % добычи газа. Зависимость федерального бюджета Российской Федерации от конъюнктуры мирового рынка нефти и соответственно высокие глобальные и региональные риски негативно отражаются на национальной экономике Российской Федерации. Поэтому в ближайшей перспективе значение Евразийского экономического союза (с учетом вступления в него новых стран) имеет огромное экономическое и политическое значение для экономической безопасности России.

Следует отметить, что после мирового финансового кризиса 2008 г., страны G-7 во главе с главной амбициозной империалистической страной – США начали снижать свое влияние на развитие мировой экономики, и это стало причиной создания нового глобального формата группы стран лидеров – G-20 для поддержки и исполнения (не без противоречий) экономической политики стран G-7.

В табл. 1 показана динамика изменения ВВП (исчисленного по паритету покупательной способности – ППС) стран G-20 и ЕС за 2008–2017 гг.

Таблица 1 [2]

Динамика ВВП по паритету покупательной способности стран G-20, млрд долл.

| Страны G 20         | 2008   | 2017    | Прирост, % |
|---------------------|--------|---------|------------|
| США                 | 14 718 | 19 485  | 32,4       |
| Китай               | 10 071 | 23 208  | 130,4      |
| Индия               | 4 357  | 9 474   | 117,4      |
| Япония              | 4 253  | 5 443   | 28,0       |
| Россия              | 3 299  | 4 016   | 21,7       |
| Германия            | 3 276  | 4 199   | 28,2       |
| Бразилия            | 2 554  | 3 247   | 27,1       |
| Франция             | 2 318  | 2 856   | 23,2       |
| Великобритания      | 2 264  | 2 925   | 29,2       |
| Италия              | 2 118  | 2 317   | 9,4        |
| Индонезия           | 1 764  | 3 250   | 84,2       |
| Мексика             | 1 748  | 2 463   | 40,9       |
| Южная Корея         | 1 367  | 2 035   | 48,9       |
| Канада              | 1 326  | 1 774   | 33,8       |
| Турция              | 1 182  | 2 186   | 84,9       |
| Саудовская Аравия   | 1 163  | 1 775   | 52,6       |
| Австралия           | 867    | 1 248   | 43,9       |
| Аргентина           | 715    | 922     | 28,9       |
| ЮАР                 | 576    | 767     | 33,2       |
| Евросоюз            | 14 910 | 21 052  | 41,2       |
| Итого G 20 (без ЕС) | 59 936 | 93 590  | 59,1       |
| Итого G 20 (с ЕС)   | 64 870 | 102 345 | 57,8       |
| G 7                 | 30 273 | 38 999  | 28,8       |
| ВСЕЬ МИР            | 69 620 | 127 571 | 83,2       |

Из приведенных данных видно, что лидером экономического роста в мире является Китай, у которого прирост ВВП составил 130,4 %, соответственно у Индии – 117,4 %, у Турции – 84,9 %, у Индонезии – 84,2 %, у Саудовской Аравии – 52,6 %, у Южной Кореи – 48,9 %. Самый низкий прирост у Италии – 9,4 %, а у России предпоследнее место – 21,7 %<sup>1</sup>. Соответственно, прирост ВВП по странам G-20 (с ЕС) за анализируемый период составил 57,8 %, по мировой экономике – 83,2 %.

В табл. 2 показаны численность населения, ВВП (исчисленный по ППС), внешний долг стран, внешний долг на душу населения, ВВП на душу населения стран, входящих в ЕАЭС за 2017 г.

Из приведенных данных видно, что самый высокий показатель ВВП на душу населения (который характеризует производительность труда по соответствующей стране) в 2017 г. в странах ЕАЭС был в России – 22,83 тыс. долл., на втором месте Белоруссия – 18,871 тыс. долл., на третьем Казахстан – 17,843 тыс. долл., у Кыргызстана и Армении этот показатель значительно ниже, соответственно 1,22 и 3,939 тыс. долл.

<sup>1</sup> Это свидетельствует о том, что ультралиберальный курс экономического развития России, проводимый Правительством, сдерживает ее социально-экономическое развитие и ведет к отставанию от стран, входящих в G-20. Следовательно, этот курс должен быть изменен.

Таблица 2 [5; 6; 10]

Численность населения, ВВП (по ППС), внешний долг стран,  
внешний долг на душу населения, ВВП на душу населения ЕАЭС

| № п/п | Страны     | Численность населения, млн чел. | ВВП (по ППС), млрд долл. | Внешний долг, млрд долл. | Внешний долг на душу населения, тыс. долл. | ВВП на душу населения, тыс. долл. |
|-------|------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|-----------------------------------|
| 1.    | Россия     | 144,5                           | 3 299,0                  | 482,5                    | 3,339                                      | 22,830                            |
| 2.    | Казахстан  | 18,04                           | 329,9                    | 55,5                     | 3,016                                      | 17,843                            |
| 3.    | Белоруссия | 9,508                           | 179,4                    | 42,1                     | 4,428                                      | 18,871                            |
| 4.    | Кыргызстан | 6,202                           | 7,565                    | 3,8                      | 1,252                                      | 1,220                             |
| 5     | Армения    | 2,93                            | 11,54                    | 5,4                      | 1,843                                      | 3,939                             |
| 6.    | Всего      | 181,18                          | 3 827,41                 | 589,3                    | –  | –                                 |

Удельный вес ВВП стран ЕАЭС составляет в мировом ВВП, исчисленном по ППС, почти 3 %. Однако у них есть все возможности его удвоения в течение 5–7 лет при проведении научно обоснованной, эффективной и согласованной экономической политики правительствами этих стран, направленной на ускорение экономического роста на основе модернизации производства.

Автор согласен с В.Ю. Роговым, который считает, что: «экономическая безопасность страны, в нашем случае – России, является комплексным, многоуровневым общественным благом. Однако для достижения блага экономической безопасности необходим переход российского общества и его экономической системы на качественно новый уровень развития. Для этого требуется стать значимым субъектом международных экономических связей, международной экономической конкуренции, в отношении которого, строго говоря, и применима данная категория и которому доступно данное благо. В противном случае, по-видимому, приходится говорить об экономической независимости страны в колониальном (неоколониальном и т.п.) контексте» [8]. Следовательно, создание и развитие ЕАЭС следует рассматривать в аспекте экономической безопасности этого союза и обеспечения устойчивого экономического роста.

Экономика России доминирует в странах ЕАЭС. Она дает 78,4 % населения, 83 % всей территории, почти 90 % ВВП и 80 % внешнеторгового оборота, 99 % торговли внутри региона и инвестиций. Свыше 83 % объема внешней торговли осуществляет Российская Федерация, в том числе 81 % совокупного экспорта товаров и 86,6 % импорта. Российская Федерация производит от общего объема в ЕАЭС 87 % объема промышленной продукции и 85 % промышленной валовой добавленной стоимости; Республика Казахстан – 7,4 и 10,7 % соответственно; Республика Беларусь – 5,0 и 3,7 %; Республика Армения – 0,3 и 0,4 %; Республика Кыргызстан – 0,3 и 0,2 %.

В 2011 г. объем взаимной торговли стран ЕАЭС составил 62,3 млрд долл. США, увеличившись в сравнении с показателями 2010 г. на 33,9 %. В 2012 г. этот показатель достиг наивысшего значения 68,5 млрд долл. США, что было на 9,95 % больше, чем в 2011 г. В 2013 г. объем товарооборота в текущих ценах снизился до 64,1 млрд долл. США или на 6,42 %. В 2014 г. стоимостный объем

упал до 57,4 млрд долл. (на 11 %), в 2015 г. упал до 45 млрд долл. (на 1,26 % к уровню 2014 г.), в 2016 г. продолжался спад взаимной торговли и соответственно по сравнению с 2015 г. составил 2,9 млрд долл. или 1,1 %.

В этой связи можно сделать вывод, что в сравнении с 2012 г. в процентном соотношении взаимная торговля в 2016 г. снизилась на 37,96 %. Главной причиной снижения внешней торговли стало снижение стоимости нефти вследствие чрезмерного предложения на мировом рынке нефти и последующего увеличения темпов добычи со стороны США (наращивание добычи сланцевой нефти) и государств, входящих в ОПЕК, нефтяные котировки снова обновили минимумы последних лет [7]. Это сказалось и на стоимостных объемах вывоза нефти, падении курса рубля и на снижении доходов государственного бюджета.

В частности, из-за падения курса национальной валюты многие отечественные производители переориентировались на внешние рынки, стремясь получить экспортную выручку в валюте. При этом ключевыми рынками сбыта стали не страны СНГ, в которых также наметились экономические проблемы, а страны дальнего зарубежья. Отечественная продукция в течение года пользовалась достаточно высоким спросом на зарубежных рынках, поскольку поставлялась по более низким ценам по сравнению с общемировыми.

Следует отметить, что после мирового финансового кризиса (2008 г.) в мире созданы негативные условия для еще большего фартсового кризиса. В этой связи известный американский экономист Н. Принс пишет, что в мировой экономике усиливается риск нового финансового кризиса. После финансового кризиса 2008 г. развивающиеся рынки стали больше обременены долгами, в большей мере в долларах, и испытывают трудности в долларовой ликвидности. Это становится источником кризиса.

Вторым источником кризиса могут стать крупные корпорации, имеющие долги. Новый кризис – вопрос времени. Главная причина в финансовых пузырях в том, что «объем заемных средств и финансовых производных значительно превышает потребности мировой экономики».

Финансовый контроль Федеральной резервной системы США (ФРС) и ряда крупных центральных банков других стран мира за долларовой массой, по мнению Н. Принс, не обеспечивается и производится большое количество денег в рамках политики «количественного смягчения». В США на напечатанные доллары приобретены казначейский долг и ипотечная задолженность [4].

Европейский центральный банк покупает государственный долг стран ЕС и корпоративный долг. Это перегревает денежное обращение. Банк Англии закупает государственные облигации, поддерживает низкие ключевые ставки и экономическую активность.

ФРС США пытается спасти от коллапса банковскую систему США. Госдолг США превышает 21,5 трлн долл. при ВВП в 18,2 трлн долл., у стран Еврозоны госдолг составляет 12,5 трлн долл. Огромные корпоративные долги накоплены в Китае (14,5 трлн долл.). Банк Китая не отстает в эмиссии юаней, что говорит о создании специфического китайского финансовом пузыря. На наш

взгляд, после мирового финансового кризиса 2008 г. произошло перепроизводство денежных средств и ценных бумаг за счет раздувания спекулятивных операций и перекачки финансовых активов в государственные и корпоративные долги.

Народный банк Китая, в отличие от ЦБ России, проводит независимую политику от ФРС и критикует политику «количественного смягчения» ФРС и Европейского ЦБ. Политика Китая по государственному инвестированию производства и эмиссии юаня эквивалентно приросту выпуска товаров позволила не только обеспечить высокий экономический рост, но и сделать ЮАНЬ резервной валютой в 2015 г. и этим обеспечить полную экономическую независимость страны, создать торговые союзы и начать создание новой мировой финансовой системы (Китай вошел учредителем МВФ с долей 10,92 %). Все это свидетельствует о высокой эффективности функционирования финансово-инвестиционного механизма Китая.

Для выхода на устойчивый экономический рост в странах ЕАЭС необходимо провести реиндустриализацию. Исследуя проблемы реиндустриализации, профессора С.Д. Бодрунов и Дж.К. Гелбрейт отмечают, что реиндустриализация позволяет выйти из рецессии и является новой моделью экономического роста, как мировой тренд. При этом в России целью реиндустриализации должно стать восстановление роли и места промышленности в экономике на основе шестого технологического уклада и решение следующих задач: 1) восстановление и модернизация производственных мощностей; 2) реализация инновационных проектов; 3) учет особенностей и технологических вызовов индустрии грядущих десятилетий (ускоряющаяся интеллектуализация, роботизация производства) [1]; 4) частичная национализация стратегических отраслей и рассмотрение целесообразности членства в ВТО при ужесточении экономических санкций против России; 5) стратегическое индикативное планирование, составление отраслевых и межотраслевых балансов и переход на мобилизационную концепцию обеспечения устойчивого экономического роста с обеспечением темпов не ниже мирового уровня.

### **Список использованной литературы**

1. Бодрунов С.Д. Концепция Нового индустриального общества: история и развитие : учеб.-метод. пособие / С.Д. Бодрунов, Дж.К. Гэлбрейт ; под общ. ред. С.Д. Бодрунова. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2018. – 129 с.
2. Валовой внутренний продукт стран в 1980–2019 гг. // Статистика стран мира. – URL: <https://svspb.net/danmark/vvp-stran.php>.
3. Глазьев С.Ю. США пытаются утверждать лидерство за счет развертывания мировой войны / С.Ю. Глазьев // РПЦ. Новосибирская епархия : офиц. сайт. – URL: [http://ansobor.ru/news.php?news\\_id=6056](http://ansobor.ru/news.php?news_id=6056) (дата обращения 20.10.2015).
4. Доллар на песке / Н. Принс ; беседу вел А. Нагорный // Завтра. – 2018. – № 44 (1300).
5. Информбюро : офиц. сайт. – URL: <https://informburo.KZ> (дата обращения 08.12.2018).

6. Министерство финансов Республики Беларусь : офиц. сайт. – URL: [minfin.gov.by/ru/publ](http://minfin.gov.by/ru/publ) (дата обращения 08.12.2018).

7. ОПЕК: расшифровка и функции организации. Список стран – членов ОПЕК // Вопросы и ответы. – URL: <http://fb.ru/article/161077/opek-rasshifrovka-i-funktsii-organizatsii-spisok-stranchlenov-opek> (дата обращения 18.12.2016).

8. Рогов В.Ю. Становление геоэкономической стратегии управления национальным хозяйством / В.Ю. Рогов. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2001. – 265 с.

9. Самаруха В.И. Экономическая безопасность Российской Федерации / В.И. Самаруха // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2016. – № 1 (16). – С. 63–67.

10. Экономика Армении // Armbanks : офиц. сайт. – URL: [www.armbanks.am/2017](http://www.armbanks.am/2017) (дата обращения 08.12.2018).

### **Информация об авторе**

*Самаруха Виктор Иванович* – профессор, кафедра мировой экономики и экономической безопасности, заведующий лабораторией региональной экономики и финансов, Байкальский государственный университет, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: [vis@bgu.ru](mailto:vis@bgu.ru).

### **Author**

*Samarukha Viktor I.* – professor of Chair of World Economy and Economic Security, Head of the Laboratory of Regional Economics and Finance of Baikal State University, Doctor of Economics, Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: [vis@bgu.ru](mailto:vis@bgu.ru).